

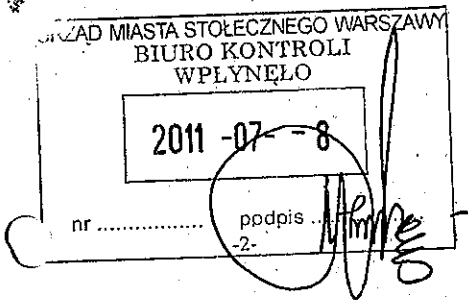


ZIELONE MAZOWSZE

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 46 lok. 6, tel./fax.: (22) 6217777, biuro@zm.org.pl

Nasz znak: ZM-09-00514-03

Warszawa, 08 lipca 2011 r.



Pani Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent Warszawy
za pośrednictwem Pana Krzysztofa Mielnickiego
Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego
ul. Marszałkowska 77/79 00-683 Warszawa

SKARGA

Kierując się ważnym interesem społecznym, działając na zasadzie §5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków Stowarzyszenie Zielone Mazowsze wnosi skargę na Zarząd Dróg Miejskich zarzucając mu

1. **niegospodarność** i zmarnowanie środków publicznych podczas instalacji nowego oświetlenia ciągów pieszych i rowerowych przy przy Wisłostradzie na odcinku od Centrum Olimpijskiego do ul. Prozy (dalej zwanej Instalacją). Jest to równoznaczne z **działaniem na szkodę interesu publicznego**.
2. **naruszenie przepisów prawa:**
 - art. 16. ust. 1. Ustawy z 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej.
 - art. 2. ust. 1. i ust. 2., art. 3. ust. 1. podpunkt 1), art. 13. ust. 1. i ust. 2., art. 14. ust. 2. w/w ustawy.
 - art. 7, art. 8., art. 9, art. 11 i art. 65 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Uzasadnienie

W 2009 roku na zlecenie ZDM przeprowadzono kompleksową wymianę oświetlenia przy Wisłostradzie na odcinku od Centrum Olimpijskiego do ul. Prozy. Wykonano między innymi nowe latarnie oraz podziemne okablowanie zasilające na terenie, który wkrótce później stał się placem budowy Trasy Mostu Północnego. W efekcie prac przy budowie TMP znaczna liczba nowych latarni uległa zniszczeniu (dysponujemy dokumentacją fotograficzną, częściowo dostępną pod adresem http://www.zm.org.pl/?a=latarnie_wislostrada-09b), zaś części latarni nie wykonano w ogóle.

Nie trzeba przekonywać, że decyzja o wymianie oświetlenia na odcinku, który kilka miesięcy później będzie gruntownie (razem z oświetleniem) przebudowywany, była całkowicie nieracjonalna i wysoce szkodliwa dla finansów miasta.

Chcąc wyjaśnić w/w podejrzenia Stowarzyszenie zwróciło się 29 grudnia 2009 r. do ZDM z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej (zał. 1). W odpowiedzi (zał. 2) dyrektor ZDM nie udzielił wnioskowanej informacji twierdząc, że **wyodrębnienie fragmentów projektu (...) jest nieuzasadnione merytorycznie**. Naruszył tym samym wskazane wyżej przepisy Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zaniechał przekazania wniosku Stowarzyszenia do ZMID czym naruszył art. 65 § 1 k.p.a. Dyrektor ZDM twierdząc, że *w projekcie wzięto pod uwagę lokalizację zieleni*, poświadczył nieprawdę, ponieważ liczne z nowo zainstalowanych latarni mają klosze w koronach drzew lub na tyle blisko drzew, że znacząco zmniejszą to efektywność ich działania.

Wobec wadliwego rozpatrzenia wniosku przez zastępcę dyrektora ZDM Michała Trzcińskiego Stowarzyszenie skierowało do niego na podst. art. 52 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wezwanie (zał. 3) do usunięcia naruszenia prawa poprzez udzielenie **pełnej i wyczerpującej** informacji publicznej wskazanej przez Stowarzyszenie we wniosku z 29 XII 2009 r. Niestety, pan Michał Trzciński zamiast krytycznie zrewidować własne postępowanie, napisał w odpowiedzi (zał. 4), że *udzielił już pełnej i wyczerpującej odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia z dnia 29.12.2009*, czym kolejny raz minął się z prawdą, jako że nie ulega wątpliwości, że ZDM nie przekazał ani kopii kluczowych dokumentów, ani nawet nie zaproponował zapoznania się z nimi w swojej siedzibie.

Zatajanie kluczowych dla sprawy informacji stanowi wyraźną przesłankę dla podejrzeń, że w opisanej sprawie zaszyły poważnie nieprawidłowości i ZDM usiłuje je ukryć. Twierdzenie p. Trzcińskiego, jakoby „okablowanie i fundamenty latarni znajdujące się na obecnym placu budowy Trasy Mostu Północnego zostaną **natychmiast** przekazane do magazynu ZDM”, nosi znamioną poświadczenia nieprawdy. W czasie gdy autor złożył (w czasie przyszłym) to oświadczenie, prace nad budową TMP były na tyle zaawansowane, że nie było już śladu po okablowaniu i fundamentach istniejących tam wcześniej. Zastanawia też, dlaczego p. Trzciński z zamiarem **natychmiastowego** przekazania do magazynu nosił się ponad rok.

W tym stanie niniejsza skarga Stowarzyszenia jest zasadna i zasługuje na wnikliwe zbadanie i wyciągnięcie konsekwencji wobec winnych wykrytych nieprawidłowości.

WNIOSEK

Ponadto działając w ważnym interesie społecznym Stowarzyszenie wnosi o

1. dopilnowanie, aby wszystkie brakujące informacje z poprzednich pism (zał. 1 i 3) zostały przez ZDM lub ZMID przekazane Stowarzyszeniu,
2. wszczęcie postępowania kontrolno-wyjaśniającego w celu ustalenia skali opisanej niegospodarności oraz jej przyczyn organizacyjnych i personalnych,
3. przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie dla sprawdzenia jakości wykonania w/w prac i ich zgodności z projektem,
4. zbadanie, czy w sprawie nie zachodzą przesłanki dla wyciągnięcia odpowiedzialności służbowej z art. 38. k.p.a oraz karnej,
5. sprawdzenie wewnętrznych procedur ZDM dot. wykonywania obowiązków wynikających z Ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz prawidłowości ich stosowania, a następnie wyegzekwowanie należytego wykonywania tych obowiązków (w razie potrzeby przez opracowanie i wdrożenie wymaganych procedur),
6. podjęcie działań zapobiegających podobnym nieprawidłowościom w przyszłości,
7. poinformowanie Stowarzyszenia pocztą elektroniczną o podejmowanych w sprawie działaniach i ustaleniach.

Z poważaniem

Maciej Roszkowski
M. Roszkowski
SKARBNIK
ZIELONE MAZOWSZE

W załączeniu:

1. wniosek Stowarzyszenia do ZDM z 29.12.2009 r.
2. pismo ZDM z 27.01.2010 r.
3. wezwanie Stowarzyszenia do ZDM z 3.03.2011 r.
4. pismo ZDM z 07.03.2011 r.